

## GEMEENTE GRIMBERGEN

### DIENST VERGUNNINGEN - ADVIES OMGEVINGSAMBTENAAR

Initialen: BMA/VDPJ

Datum: 7 mei 2026

Dossiernummer: OMV/102/26

---

Onderwerp: Aanvraag tot omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen van Nicole VAN RODE voor het rooien van een treurwilg - Oyenbrugstraat 110, 1850 Grimbergen - OMV/102/26

---

#### De volgende bepalingen zijn van toepassing inzake de bevoegdheid:

- Artikel 56, §3, 7° decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017;
- Artikel 15 van het decreet betreffende de omgevingsvergunning van 25 april 2014.

#### Het advies wordt uitgebracht op grond van:

- Het decreet betreffende de omgevingsvergunning van 25 april 2014;
- Het besluit van de Vlaamse Regering van 27 november 2015 tot uitvoering van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning;
- De Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening van 15 mei 2009 (VCRO) en zijn uitvoeringsbesluiten;
- Het decreet houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid (DABM) van 5 april 1995;
- Het decreet Integraal Handelsvestigingsbeleid;
- Het decreet Natuurbehoud en hun uitvoeringsbesluiten

#### Het advies houdt rekening met volgende adviezen:

- Het voorwaardelijk gunstig advies van Dienst Waterlopen van de provincie Vlaams-Brabant van 3 april 2026 (zie bijlage).
- Het ongunstig advies van de expert Omgevingsbeleid van de gemeente Grimbergen van 16 april 2026 (zie bijlage).

#### De beslissing kent volgende inhoudelijke verantwoording:

##### 1. DE AANVRAAG

Op 22 maart 2026 diende Nicole VAN RODE een aanvraag tot omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen (ref.: OMV\_2026038948 - OMV/102/26) in bij de gemeente Grimbergen.

De aanvraag werd volledig en ontvankelijk verklaard op 30 maart 2026.

De aanvraag heeft betrekking op een terrein, gelegen Oyenbrugstraat 110 in 1850 Grimbergen, kadastraal gekend als: afdeling 2 sectie D nr. 179.

Het doel van het project is het rooien van een treurwilg.

##### 2. STEDENBOUWKUNDIGE BASISGEGEVENS

#### 2.1. Ligging volgens de plannen van aanleg

##### 2.1.1. Gewestplan

Volgens het gewestplan Halle-Vilvoorde-Asse, zoals vastgesteld bij koninklijk besluit van 7 maart 1977, ligt de aanvraag in **parkgebied**.

Volgens de planologische voorschriften gevoegd bij het gewestplan moeten **parkgebieden** in hun staat bewaard worden of zijn ze bestemd om zodanig ingericht te worden, dat ze in de al dan niet verstedelijkte gebieden hun sociale functie kunnen vervullen.

2.1.2. Bijzonder plan van aanleg en ruimtelijk uitvoeringsplan

///

2.2. Ligging volgens de verkaveling

///

2.3. Verordeningen

De gewestelijke, provinciale en gemeentelijke verordeningen zijn van toepassing.

2.4. Overeenstemming

De aanvraag is in overeenstemming met de hierboven vermelde plannen en verordeningen.

2.5. Afwijkingsbepalingen

///

2.6. Andere zoneringsgegevens van het goed

De aanvraag is gelegen in het beschermd dorpsgezicht van Maalbeekvallei, (K.B. 09/07/1980) en in de onmiddellijke nabijheid van het beschermd monument 'de Oyenbrugmolen'. Voor het oostelijk gedeelte van de Maalbeekvallei werd een beheersplan opgemaakt door de gemeente Grimbergen en goedgekeurd bij ministerieel besluit op 25 april 2016.

De aanvraag is gelegen binnen de ankerplaats 'Maalbeekvallei en het gevarieerde cultuurlandschap ten oosten van Grimbergen', goedgekeurd bij ministerieel besluit van 27 januari 2015, met name in de deelzone Maalbeekvallei.

De aanvraag bevindt zich langs de Maalbeek, een waterloop van de 2de categorie die wordt beheerd door de dienst Waterlopen van de provincie Vlaams-Brabant.

2.7. Richtlijnen en omzendbrieven

De aanvraag is gelegen in een parkgebied dus is artikel 14 van het KB van 28 december 1972 van toepassing.

### 3. OVERIGE BASISGEGEVENS

3.1. Milieueffectrapportage

In navolging van het besluit van de Vlaamse regering van 24 oktober 2025 dient er voor de aanvraag geen milieueffectenrapport te worden opgemaakt, noch dient een project-m.e.r.-screening te gebeuren. Rekening houdende met de aard en de omvang van het project, de ruimtelijke context en relatie tot zijn omgeving, waarbij geen aanzienlijke effecten op kwetsbare gebieden te verwachten zijn, kan geconcludeerd worden dat er ten gevolge van het project geen aanzienlijke milieugevolgen te verwachten zijn.

3.2. Normen en percentages betreffende de verwezenlijking van een bescheiden woonaanbod

///

3.3. Historiek

- Op 26 juni 1965 werd een stedenbouwkundige vergunning (BA/70/65) voor bouwen van een woning afgeleverd door het college van burgemeester en schepenen.
- Op 16 augustus 1988 werd een stedenbouwkundige vergunning (BAL/56/88) voor vellen van 21 Canadapopulieren op mijn eigendom tussen mijn woning en de buur afgeleverd door het college van burgemeester en schepenen.
- Op 31 december 2002 werd een stedenbouwkundig attest (SA/1366/02) voor bouwvergunning door het college van burgemeester en schepenen.
- Op 26 september 2016 werd een stedenbouwkundige vergunning (BA/108/16) voor het rooien van bomen afgeleverd door het college van burgemeester en schepenen.

- Op 15 juli 2019 werd een omgevingsvergunning (OMV/16/19) voor het bouwen van een tuinberging geweigerd door het college van burgemeester en schepenen.
- Op 15 juli 2019 werd een omgevingsvergunning (OMV/17/19) voor het vellen van 2 bomen alsook het uitvoeren van een reliëfwijziging afgeleverd door het college van burgemeester en schepenen.

Op 9 januari 2020 werd door het Departement Omgeving – Afdeling Handhaving een plaatsbezoek uitgevoerd op betreffend perceel en kon worden vastgesteld dat er verschillende constructies werden opgetrokken, zonder hiervoor over een vergunning te beschikken.

Op 27 januari 2020 werd voor dit misdrijf een aanmaning verstuurd door het Departement Omgeving – Afdeling Handhaving, met de vraag om de schending ongedaan te maken, door:

- het aanvragen van een regularisatievergunning bij de gemeente;
- het herstellen van het terrein, binnen een termijn van drie maanden. (verwijderen van de drie constructies);
- het vragen van een minnelijke schikking binnen een termijn van drie maanden, en indien er een minnelijke schikking wordt afgesloten, het daarna uitvoeren van deze schikking.

Daar het Departement Omgeving – Afdeling Handhaving, niet binnen de maand schriftelijk op de hoogte werd gesteld van de intenties van de overtreder, werd op 8 februari 2021 een aanvankelijk proces-verbaal (HV.66.RZ.200034/2021) opgemaakt.

- 
- Op 8 maart 2021 werd een omgevingsvergunning (OMV/301/20) voor het rooien van 5 dode bomen afgeleverd door het college van burgemeester en schepenen.
- Op 22 februari 2024 werd een omgevingsvergunning (OMV/102/23) voor het regulariseren van een aangebouwde ontspanningsruimte met berging geweigerd door stedenbouw.
- Op 14 april 2025 werd een omgevingsvergunning (OMV/8/25) voor het vellen van bomen geweigerd door het college van burgemeester en schepenen.

Op 2 maart 2026 werd er vanuit de dienst handhaving een brief verzonden naar de aanvrager, n.a.v. een ontvangen klacht op 2 februari 2026 m.b.t. het rooien van een treurwillig zonder voorafgaande omgevingsvergunning.

## 4. ADVIEZEN

### 4.1. Bevoegdheden met betrekking tot de aanvraag volgens het omgevingsvergunningsdecreet

Volgens hoofdstuk 6 van het besluit van de Vlaamse Regering tot uitvoering van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning dient advies gevraagd te worden aan:

- het Agentschap Onroerend Erfgoed;
- het Agentschap voor Natuur en Bos;
- de Dienst Waterlopen van de provincie.

### 4.2. Externe adviezen

Het Agentschap Onroerend Erfgoed liet op 9 april weten geen bezwaar te hebben.

Het Agentschap Natuur en Bos liet op 23 april weten geen advies te verschaffen.

De Dienst Waterlopen van de provincie Vlaams-Brabant bracht op 3 april 2026 voorwaardelijk gunstig advies uit over de aanvraag (zie bijlage).

### 4.3. Interne adviezen

De expert Omgevingsbeleid van de gemeente Grimbergen bracht op 16 april 2026 ongunstig advies uit over de aanvraag (zie bijlage).

#### 4.4. Advies van de GECORO

///

### 5. OPENBAAR ONDERZOEK EN MANDELIGHEID

#### 5.1. Openbaar onderzoek

Op basis van het artikel 17 van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning moest geen openbaar onderzoek georganiseerd worden over de aanvraag.

#### 5.2. Mandeligheid

///

### 6. AFWEGING VAN DE BOUWPLAATS EN HET PROJECT

#### 6.1. Beschrijving van de bouwplaats, de omgeving en het project

##### 6.1.1. Bestaande toestand

De aanvraag is gelegen buiten het stedelijk gebied. Het gaat om een residentiële buurt met landelijk karakter met voornamelijk eengezinswoningen in het historisch landschap van de beschermde Maalbeekvallei.

Het rechts aanpalende perceel is bebouwd met een vrijstaande woning. Het links aanpalende perceel is bebouwd met een historische watermolen. Het perceel is bebouwd met een vrijstaande woning.

De bestaande woning is ingeplant op 6,60m achter de rooilijn, op ongeveer 2,10m van de rechter perceelsgrens, op ongeveer 6,50m van de achterste perceelsgrens en op ongeveer 115,00m van de linker perceelsgrens. De woning heeft een voorgevelbreedte van 13,70m, een bouwdiepte van 14,25m op het gelijkvloers en op de verdieping. De woning is afgewerkt met een zadeldak. De kroonlijsthoogte bedraagt 6,15m gemeten vanaf het maaiveld tot de kruising tussen de voorgevel en het hellend dak. De nokhoogte bedraagt 8,90m gemeten vanaf het maaiveld.

##### 6.1.2. Vergunde toestand

De bestaande toestand en vergunde toestand zijn niet dezelfde, m.a.w. er zijn niet-vergunde of niet-gemelde handelingen uitgevoerd op het perceel. Een bestaande treurwilg op het perceel werd afgeknot op ongeveer 3,00m hoogte. Gelet op de ouderdom en de verzwakte toestand van de boom is de kans miniem dat de boom terug uitschiet. Het zodanig beschadigen van een boom zodat deze niet meer levensvatbaar is wordt gelijkgesteld aan het rooien van de boom. De treurwilg is ingeplant op 11,00m van de woning en op 3,50m van de perceelsgrens. Aangezien het perceel volgens het gewestplan gelegen is in **parkgebied**, is het Vrijstellingenbesluit niet van toepassing. Er wordt geen nieuwe aanplant voorzien.

##### 6.1.3. Beschrijving van de aangevraagde stedenbouwkundige handelingen

Voorliggende aanvraag betreft de regularisatie van het rooien van een treurwilg.

##### 6.1.4. Beschrijving van de aangevraagde ingedeelde inrichtingen of activiteiten

///

##### 6.1.5. Beschrijving van de inrichting of het bedrijf

///

#### 6.2. Inhoudelijke beoordeling van het dossier

##### 6.2.1. De wegenis

De aanvraag is gelegen langsheen de Oyenbrugstraat, een gemeenteweg die qua uitrusting beantwoordt aan de bepalingen van artikel 4.3.5. tot en met 4.3.8. van de VCRO. De aanvraag beoogt

niet de oprichting van een bedrijfswoning en ligt niet in een reservatiestrook. Het goed is niet getroffen door een rooilijn.

#### 6.2.2. De watertoets

Hoofdstuk III, afdeling I, artikel 1.3.1.1. van het decreet van 18 juli 2003 betreffende het integraal waterbeleid, gecoördineerd op 15 juni 2018 (waterwetboek), legt bepaalde verplichtingen op, die de watertoets worden genoemd. Deze watertoets houdt in dat de eventuele schadelijke effecten van het innemen van ruimte ten koste van de watersystemen worden ingeschat.

Gezien de aanvraag niet voorziet in een toename van de verharde oppervlakte is de hemelwaterverordening niet van toepassing. Het project is evenwel **gelegen binnen een overstromingsgevoelige zone**. Daarom werd advies ingewonnen bij de provincie Vlaams-Brabant dienst Waterlopen (zie 4.2.).

De Dienst Waterlopen van de provincie Vlaams-Brabant bracht op 3 april 2026 voorwaardelijk gunstig advies uit over de aanvraag:

*"Verwijzend naar artikel 1.3.1.1 van het decreet van 18 juli 2003 betreffende het integraal waterbeleid, gecoördineerd op 15 juni 2018, werd onderzocht of de geplande ingreep een schadelijk effect heeft op het watersysteem. Dit advies wordt verleend in uitvoering van artikel 5 van het besluit van de Vlaamse regering van 20 juli 2006 voor de toepassing van de watertoets.*

*Het terrein ligt langs de Maalbeek (B1044), een onbevaarbare waterloop van tweede categorie, die beheerd wordt door de dienst waterlopen van de provincie Vlaams-Brabant.*

*De te snoeien boom bevindt zich op voldoende afstand van de waterloop en buiten de bijhorende vijfmeterzone. Op basis van de documenten die bij de aanvraag zijn gevoegd, stelt de dienst waterlopen vast dat de geplande ingreep geen relevant effect heeft op het watersysteem.*

*Ter volledigheid worden de algemene voorwaarden bijgevoegd die te allen tijde van toepassing blijven langs de waterloop, ongeacht de aard van de ingreep.*

*Voorwaarde op te nemen in de vergunning:*

*Tijdens het juridisch vastgelegde broedseizoen is het verboden om tussen 15 maart en 15 juli vogels, hun nesten en eieren, alsook andere broedende diersoorten opzettelijk te verstoren, bijvoorbeeld door het uitvoeren van snoei- en velwerken aan bomen."*

Het vellen van bomen kan gepaard gaan met een schadelijk effect op het watersysteem. Dit blijft echter beperkt. Het verlies aan waterberging dient hersteld te worden onder de vorm van een heraanplanting.

Mits aan de hogervermelde voorwaarden voldaan is, kan het voorwerp van de aanvraag als verenigbaar met het watersysteem beschouwd worden. Het voorwerp van de aanvraag is in overeenstemming met de doelstellingen en beginselen, bepaald in artikel 1.2.2. en 1.2.3. van het decreet van 18 juli 2003 betreffende het integraal waterbeleid, gecoördineerd op 15 juni 2018 mits er wordt voorzien in een heraanplant.

#### 6.2.3. Last in natura

///

#### 6.2.4. De Mer-screening

///

#### 6.2.5. De natuurtoets

In toepassing van artikel 16 van het decreet Natuurbehoud draagt de vergunningverlenende overheid er zorg voor dat er geen vermijdbare schade aan de natuur kan ontstaan door de aanvraag te weigeren of door redelijkerwijze voorwaarde op te leggen om schade te voorkomen, te beperken of – indien dit niet mogelijk is – te herstellen. Bij alle handelingen aan en wijzigingen van vegetatie dient de zorgplicht toegepast te worden. De zorgplicht bepaalt dat iedereen die iets wijzigt zodat er een effect is op de natuur alle maatregelen moet nemen om schade te voorkomen, te beperken, of indien dat niet mogelijk is te herstellen.

De zorgplicht is een instrument dat het stand-still beginsel ondersteunt. Door iedereen zorg te laten dragen voor de natuur, mag de totale natuurwaarde er niet op achteruit gaan.

Wilgen hebben in Vlaanderen een uitgesproken ecologische waarde. Door hun snelle groei slaan ze veel koolstof op en spelen ze een belangrijke rol in de waterhuishouding, vooral in vochtige en overstromingsgevoelige gebieden. Hun wortelstelsel verstevigt oevers en helpt erosie te voorkomen. Wilgen bloeien vroeg in het jaar en vormen een van de eerste voedselbronnen voor bijen, hommels en andere bestuivers. De zachte takken en ruwe bast bieden leefruimte voor allerlei insecten, terwijl holtes in oudere stammen nestgelegenheid bieden aan vogels en kleine zoogdieren. Knotwilgen, typisch voor Vlaanderen, vormen bovendien waardevolle microhabitats waar mossen, korstmossen en zwammen floreren.

Historisch en cultureel gezien is de wilg sterk verankerd in het Vlaamse landschap. De soort is al eeuwenlang aanwezig langs waterlopen, weilanden en akkers, vaak in de vorm van knotbomen. Knotwilgen behoren tot de meest herkenbare landschapselementen in polder- en rivierengebieden. Ze werden traditioneel beheerd voor het winnen van buigzame twijgen, die gebruikt werden voor manden te vlechten, gereedschapsstelen, zinkstukken voor dijkversterking en zelfs brandhout. Door hun typische vorm en ritmische aanwezigheid langs wegen en sloten zijn oude knotwilgen vaak beeldbepalend en dragen ze bij aan historisch waardevolle landschappen.

In de relatie met de mens hebben wilgen een uitgesproken rol gespeeld. Ze stonden symbool voor landbouw en waterbeheer, maar ook voor volksgeneeskunde: uit wilgenbast werd salicine gewonnen, de natuurlijke voorloper van aspirine. Vandaag worden wilgen nog steeds aangeplant voor ecologische buffering, waterbeheersingsprojecten, biodiversiteitsbevordering en als nostalgisch landschapstype dat typisch Vlaams erfgoed weerspiegelt.

Op 16 april 2026 gaf de expert Omgevingsbeleid van de gemeente Grimbergen volgend **negatief advies**:

*"De aanvraag gaat over een regularisatieaanvraag gevolg gevend aan het schrijven van de dienst Handhaving op 2 maart 2026.*

*De aanvraag is volgens het gewestplan Halle-Vilvoorde-Asse, vastgesteld bij K.B. 7 maart 1977 gelegen in parkgebied.*

*De aanvraag is gelegen in het beschermde dorpsgezicht van Maalbeekvallei, (K.B. 09/07/1980) en in de onmiddellijke nabijheid van het beschermd monument 'de Oyenbrugmolen'. Voor het oostelijk gedeelte van de Maalbeekvallei werd een beheersplan opgemaakt door de gemeente Grimbergen en goedgekeurd bij ministerieel besluit op 25 april 2016.*

*De aanvraag is gelegen binnen de ankerplaats 'Maalbeekvallei en het gevarieerde cultuurlandschap ten oosten van Grimbergen', goedgekeurd bij ministerieel besluit van 27 januari 2015, met name in de deelzone Maalbeekvallei. De omgeving is sterk onderhevig aan 'vertuining' en 'verpaarding' van het*

landschap. Het is de verantwoordelijkheid van de overheid om actief in dit gebied zorg te dragen voor de erfgoedwaarde van deze ankerplaats. O.a. volgende richtlijnen werden voorop gesteld (opsomming niet volledig):

- behoud en optimalisering van de natuurlijke structuurkenmerken van de waterlopen;
- behoud en herstel van de natuurlijke waterhuishouding en het natuurlijke overstromingsregime;
- behoud en versterking van de aanwezige oeverbeplanting;
- vertuining van de percelen in de vallei moet worden vermeden, de bestaande vertuinde percelen worden in oorspronkelijke staat hersteld;
- beplanting met inheemse soorten en indien beschikbaar autochtoon plantmateriaal.

### **Historiek**

- De vorige eigenaar hield op percelen 179 en 177c lange tijd 2 paarden bij, waardoor heel wat vreeschade werd aangericht. Aan deze persoon werd op 26/09/2016 (BA/108/16) werd een kapvergunning afgeleverd voor het vellen van 4 loofbomen op perceel 177c op de oever van de Maalbeek. Deze bomen dienden gecompenseerd te worden met nieuwe streekeigen bomen. Tot op heden is onduidelijk of deze aanplantingen correct werden gecompenseerd en onderhouden.
- In 2018 werden door de nieuwe eigenaars heel wat opkuis- en snoeiwerken uitgevoerd, waarbij bomen noch struiken gespaard bleven. Natuurinspectie stelde in september 2018 vast dat de knotwilgen langs de Maalbeek te drastisch werden ingesnoeid. De aanvrager werd mondeling aangemaand deze knotwilgen terug te laten uitschieten of te vervangen door nieuwe exemplaren bij uitval. Op 15 juli 2019 (OMV/17/19) werd een vergunning verleend voor het vellen van 2 deels afgestorven populieren op voorwaarde dat deze vervangen werden door 2 inheemse streekeigen bomen (bv. wilg of zwarte els). Een aantal bomen werden verwijderd zonder vergunning wat de verdere vertuining van dit perceel in de hand werkt.
- Op 14 april 2025 (OMV/8/25) weigerde de gemeente een omgevingsvergunning voor het vellen van bomen. Het advies van het Agentschap Onroerend Erfgoed was gunstig voor het vellen van twee wilgen op voorwaarde dat 2 nieuwe wilgen in de oeverzone van de Maalbeek aangeplant werden. In datzelfde advies weigerde het AOE het snoeien van de Italiaanse populier (om inrotting te vermijden) en het vellen van de treurwilg, gezien deze boom niet dood was. Enkel indien uit een gemotiveerd verslag van een erkend boomverzorgers blijkt dat de toestand van de treurwilg toch dermate slecht zou zijn, kon dit advies worden herzien. AOE vroeg om de standplaats te vrijwaren van elke vorm van schade.

Ondanks dit advies werd begin februari zonder toestemming de volledige kroon verwijderd. Dit vormt een overtreding.

De regularisatieaanvraag bevat enkel een niet-gedateerd attest van de tuinman, firma AVP, waarin wordt gesteld dat een veiligheidssnoei werd uitgevoerd. Deze firma is echter niet opgenomen op de lijsten van erkende boomverzorgers (noch ETW, noch ETT). De ingreep werd dus volledig op eigen initiatief uitgevoerd, zonder naleving van de geldende procedures, zijnde hetzij een OMV-aanvraag, hetzij – in geval van een effectief acuut veiligheidsrisico – een noodkap.

OE oordeelt op 5 februari 2026 dat "hoewel de treurwilg snoei kan verdragen, deze boom geen knotboom is. Op basis van de toegestuurde foto's is de kans klein dat de boom nog zal uitlopen, en nog kleiner dat hij de ingreep zal overleven. Indien dit laatste toch het geval zou zijn, zal de

*aanhechting van de nieuwe takken problematisch blijven, aangezien de boom volledig zal inrotten. De boom is dan ook zo goed als zeker verloren."*

*Ondanks dit standpunt uit OE geen bezwaar tegen de velling. Aangezien er echter geen gemotiveerd verslag van een erkend boomverzorger voorhanden is, kunnen de aangehaalde veiligheidsredenen niet meer objectief worden gecontroleerd.*

*Het is belangrijk om de burger duidelijk te maken dat bepaalde procedures moeten worden gevolgd en dat het argument "veiligheid" niet eenzijdig en achteraf kan worden ingeroepen zonder bewijs of voorafgaand traject. Indien alsnog een gunstig advies zou worden verleend, bestaat er geen enkele garantie dat de boom effectief zal worden vervangen of gecompenseerd worden (er is geen zicht op de vorming van een secundaire kroon).*

*Het verdwenen groen, met name het bos (verdwenen bij werken door de vorige eigenaar) en de solitaire bomen, werd nooit adequaat gecompenseerd. Nieuwe aanplantingen moeten kwaliteitsvol zijn, structureel opgevolgd worden en duurzaam worden onderhouden, met maximaal respect voor de geldende erfgoed- en landschapswaarden binnen dit beschermd dorpsgezicht. De in de afgeleverde vergunningen opgelegde voorwaarden dienen steeds integraal te worden opgevolgd.*

*Deze regularisatieaanvraag wordt daarom **ongunstig** geadviseerd, met het voorstel om een handhavingstraject tegen de aanvrager op te starten, met name bestuurlijke handhaving met een herstelmaatregel (bijvoorbeeld de heraanplant van een gelijkwaardige boom met een degelijke plantmaat), eventueel gekoppeld aan een last onder dwangsom."*

In toepassing van artikel 16 van het decreet Natuurbehoud rust op zowel de aanvrager als de vergunningverlenende overheid een zorgplicht. Deze houdt in dat elke ingreep waarbij vegetatie wordt gewijzigd, moet worden beoordeeld op mogelijke schade aan natuurwaarden, en dat alle maatregelen moeten worden genomen om schade te voorkomen, te beperken of – indien dit niet mogelijk is – te herstellen. De zorgplicht ondersteunt het standstill-beginsel, dat bepaalt dat de totale natuurkwaliteit en -kwantiteit niet mag afnemen. Het kappen van een, voor zover geweten gezonde Treurwilg in parkgebied leidt tot een duidelijke vermindering van natuurwaarden en staat haaks op dit beginsel. Aangezien de boom voor zover geweten gezond was, geen veiligheidsrisico vormt, niet hinderlijk geplaatst is en zich bovendien in parkgebied bevindt, wordt geconcludeerd dat er in eerste instantie geen redelijke of noodzakelijke aanleiding bestaat om de boom te rooien. Het verwijderen van deze boom zou aanleiding geven tot vermijdbare ecologische schade, hetgeen in strijd is met de zorgplicht zoals opgenomen in artikel 16 van het Natuurdecreet. Het zodanig beschadigen van een boom zodat deze niet meer levensvatbaar is wordt gelijkgesteld aan het rooien van de boom.

Gelet op het informeel advies van het Agentschap Onroerend Erfgoed kan men met grote mate van zekerheid vaststellen dat de betrokken treurwilg effectief verloren is. Onroerend Erfgoed stelt immers expliciet dat, hoewel een treurwilg snoei kan verdragen, deze boom geen knotboom is en dat de uitgevoerde ingreep – het volledig verwijderen van de kroon – de overlevingskansen van de boom quasi nihil maakt. Op basis van de toen aangeleverde foto's acht Onroerend Erfgoed de kans klein dat de boom opnieuw zal uitlopen en nog kleiner dat hij de ingreep duurzaam zal overleven. Indien er toch hergroei zou optreden, zal de aanhechting van nieuwe takken problematisch blijven en is volledige inrotting van de stam te verwachten. De boom wordt dan ook als zo goed als zeker verloren beschouwd.

Het illegaal rooien van deze treurwilg kadert bovendien in een ruimere historiek van ingrepen op het perceel, waarbij herhaaldelijk bomen werden gerooid en het gebied werd vertuind, al dan niet met voorafgaande vergunning. Voor zover bij de gemeente bekend, werden de opgelegde voorwaarden inzake compensatie en heraanplanting uit eerdere vergunningen niet of onvoldoende uitgevoerd. In

elk geval werd hiervoor nooit het vereiste bewijs aangeleverd, ondanks expliciete vergunningsvoorwaarden. Dit wijst in se op een structureel tekortschieten in de naleving van eerdere vergunningsbeslissingen.

Daarenboven blijkt dat aanvragen voor het rooien van bomen in het verleden werden geweigerd, maar dat de betrokken bomen nadien alsnog zonder vergunning werden gerooid. Dit geldt ook voor de treurwilg in kwestie. Het kan niet de bedoeling zijn dat een geweigerde aanvraag door de aanvrager alsnog eenzijdig wordt uitgevoerd, waardoor de vergunningverlenende overheid voor voldongen feiten wordt geplaatst. Een dergelijke handelwijze ondergraaft de integriteit van het vergunningstelsel en doet ernstig twijfelen aan het handelen te goeder trouw.

De door de aanvrager aangehaalde veiligheidsredenen werden op geen enkele objectieve wijze aangetoond. Er werd geen gemotiveerd verslag toegevoegd van een erkend boomverzorger (ETT of ETW), noch werd gebruikgemaakt van de geldende procedures, zoals een dringende noodkap bij acuut risico. De regularisatieaanvraag steunt uitsluitend op een niet-gedateerd attest van een niet-erkende firma, wat onvoldoende is om de noodzaak van de ingreep achteraf te verantwoorden.

Gelet op deze context wordt het noodzakelijk geacht om een globaal en volledig beeld te verkrijgen van alle (onvergunde) handelingen die op het perceel en in de onmiddellijke omgeving werden uitgevoerd, evenals van de mate waarin opgelegde voorwaarden uit eerdere vergunningen – met name heraanplantingen en landschappelijke herstelmaatregelen – effectief werden nageleefd. Zolang hierover onzekerheid bestaat, kan het afleveren van een omgevingsvergunning voor de regularisatie van het rooien van de treurwilg niet worden beschouwd als een getuigenis van behoorlijk bestuur.

Rekening houdend met het beschermde karakter van de omgeving, de vastgestelde overtredingen, het ontbreken van objectieve veiligheidsargumenten en de gebrekkige naleving van eerdere vergunningsvoorwaarden, is het rooien van de treurwilg ruimtelijk, landschappelijk en bestuurlijk onaanvaardbaar.

#### 6.2.6. Stikstoftoets

///

#### 6.2.7. Het decreet grond- en pandenbeleid

///

#### 6.2.8. De milieuaspecten

///

#### 6.2.9. De goede ruimtelijke ordening

Deze beoordeling – als uitvoering van art. 1.1.4. van de VCRO gericht op een duurzame ruimtelijke ontwikkeling en met oog voor de ruimtelijke draagkracht, de gevolgen voor het leefmilieu en de culturele, economische, esthetische en sociale gevolgen – houdt rekening met de volgende criteria als uitvoering van art. 4.3.1. van de VCRO:

##### Functionele inpasbaarheid

De in de onmiddellijke omgeving bestaande toestand wordt gekenmerkt door een langsheen de Maalbeek gelegen historisch landschap waarbinnen enkele vrijstaande eengezinswoningen staan ingeplant met een verschillend profiel. Het perceel is gelegen in **parkgebied**.

Volgens de planologische voorschriften gevoegd bij het gewestplan moeten **parkgebieden** in hun staat bewaard worden of zijn ze bestemd om zodanig ingericht te worden, dat ze in de al dan niet verstedelijkte gebieden hun sociale functie kunnen vervullen.

Het rooien van de betrokken treurwilg is in casu niet functioneel inpasbaar binnen de bestemming parkgebied. Parkgebied is in hoofdzaak bestemd voor het behoud en de versterking van groen-,

landschaps- en natuurwaarden. In dit dossier werd geen aantoonbare noodzaak voor het rooien van de boom aangetoond. Er werd geen gemotiveerd verslag van een erkend boomtechnisch deskundige (ETT) toegevoegd waaruit zou blijken dat de boom ziek was of een reëel en acuut gevaar vormde voor de omgeving. Het vermeende veiligheidsrisico is derhalve niet objectief bewezen.

De aanvraag is bovendien gelegen binnen het beschermde dorpsgezicht van de Maalbeekvallei (K.B. 09/07/1980), in de onmiddellijke nabijheid van het beschermd monument Oyenbrugmolen, binnen een gebied waarvoor een goedgekeurd beheersplan geldt (MB 25/04/2016), en binnen de ankerplaats 'Maalbeekvallei en het gevarieerde cultuurlandschap ten oosten van Grimbergen' (MB 27/01/2015). Het rooien van een beeldbepalende treurwilg in deze context houdt een zekere aantasting van de erfgoed- en landschapswaarden in en is strijdig met de vooropgestelde behouds- en beschermingsdoelstellingen.

Ten slotte voorziet de aanvraag geen enkele compensatie of heraanplant, wat verdere afbreuk doet aan de groenstructuur van het parkgebied.

#### Mobiliteitsimpact

Artikel 5.2.1.1 van de gemeentelijke stedenbouwkundige verordening bepaalt dat de vergunninghouder het nodige aantal autostaanplaatsen en fietsstalplaatsen moet aanleggen zoals bepaald in de gemeentelijke stedenbouwkundige verordening bij volgende vergunningsplichtige werken:

- nieuwbouw of herbouw van een woning;
- het opsplitsen van een woning of wijzigen van het aantal woningen;
- het uitbreiden van een woning (voor wat betreft het aantal fietsstalplaatsen).

Aangezien de voorliggende aanvraag geen van de hierboven vermelde vergunningsplichtige werken omvat moeten er geen autostaanplaatsen of fietsstalplaatsen worden voorzien.

#### Schaal, ruimtegebruik en bouwdichtheid

Het betreft een kleinschalig project dat zich beperkt tot het kappen van een boom. De bebouwings- en verhardingsgraad op het perceel blijft ongewijzigd. De aanvraag brengt de openheid en het groen karakter van het gebied niet in het gedrang, mits een heraanplant wordt voorzien.

#### Visueel-vormelijke elementen

De gemeente wenst het groene karakter optimaal te bewaren en te versterken door maximaal in te zetten op biodiversiteit door burgers aan te moedigen tuinen in te richten met een grote verscheidenheid aan groenaanplantingen, met naast gras ook voldoende streekeigen aanplantingen en dit zowel laag- als hoogstammig, heesters, vaste planten, bloemen, kruiden... Het rooien van de boom kan aanvaard worden mits er een heraanplanting gebeurt.

#### Cultuurhistorische aspecten

De aanvraag is gelegen in het bij K.B. goedgekeurd beschermd dorpsgezicht "Maalbeekvallei" van 9 juli 1980, in de onmiddellijke nabijheid van het bij K.B. goedgekeurd beschermd monument "Watermolen Oyenbrugmolen" en binnen het bij M.B. goedgekeurd gemeentelijk beheersplan "Maalbeekvallei (oostelijk gedeelte)" van 25 april 2016. In het gemeentelijk beheersplan "Maalbeekvallei (oostelijk gedeelte)" staat het perceel kadastraal gekend als afd. 2 sectie D nr. 179 gekend als tuinzone (plan bestaande en gewenste toestand). Het is de bedoeling dat eigenaars van privative percelen aangespoord worden om de landschapswaarde te verhogen bij aanleg van tuin-, bos- en vijverpercelen.

De aanvraag is gelegen binnen het bij M.B. vastgesteld landschapsatlasrelict "Maalbeekvallei en gevarieerde cultuurlandschap ten oosten van Grimbergen" van 27 januari 2015, met name in de deelzone Maalbeekvallei. De omgeving is sterk onderhevig aan 'vertuining', 'verpaarding' van het landschap. De veel voorkomende hagen (coniferen), geplastificeerde afsluitingen en dergelijke zijn

niet altijd streekeigen en landschappelijk storend. Het is de verantwoordelijkheid van de overheid om actief in dit gebied zorg te dragen voor de erfgoedwaarde van deze ankerplaats. In het kader hiervan werden o.a. volgende richtlijnen vooropgesteld:

- behoud en optimalisering van de natuurlijke structuurkenmerken van de waterlopen;
- behoud en herstel van de natuurlijke waterhuishouding en het natuurlijke overstromingsregime;
- behoud en versterking van de aanwezige oeverbeplanting;
- vertuining van de percelen in de vallei moet worden vermeden, de bestaande vertuinde percelen worden in oorspronkelijke staat hersteld;
- beplanting met inheemse soorten en indien beschikbaar autochtoon plantmateriaal.

Het rooien van de treurwilg vormt een zekere aantasting van de erfgoedwaarde van de Maalbeekvallei. Treurwilgen en knotwilgen zijn in deze vallei beeld- en landschapsbepalende elementen, die historisch verbonden zijn met de waterloop en mee de herkenbaarheid en samenhang van het landschap dragen. Het verwijderen van een dergelijke boom leidt tot een verarming van het historisch gegroeide landschap en is strijdig met de doelstellingen van het beschermde dorpsgezicht en de ankerplaats, waar het behoud en de versterking van karakteristieke groenstructuren centraal staan.

#### Bodemreliëf

Er worden geen wijzigingen aan het reliëf aangebracht.

#### Hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid in het algemeen

///

### 6.3. Advies van de omgevingsambtenaar

Voorliggende aanvraag integreert zich niet in de omgeving, inzonderheid omwille van:

- de functionele inpasbaarheid van het project:
  - Het perceel is gelegen in parkgebied. Parkgebieden moeten volgens het gewestplan behouden blijven of zodanig worden ingericht dat ze hun sociale, landschappelijke en ecologische functies vervullen. Het rooien van de treurwilg in casu is niet functioneel inpasbaar binnen deze bestemming, aangezien geen aantoonbare noodzaak werd bewezen en geen verslag van een erkend boomdeskundige werd voorgelegd dat wijst op ziekte of een acuut veiligheidsrisico. Bovendien wordt er in de aanvraag geen compensatie of heraanplant voorzien, wat verdere afbreuk doet aan de groenstructuur van het parkgebied.
- de cultuurhistorische aspecten van het project:
  - Het rooien van de treurwilg vormt een zekere aantasting van de erfgoedwaarde van de Maalbeekvallei. Treurwilgen en knotwilgen zijn er beeld- en landschapsbepalend en historisch verbonden met de waterloop, waardoor zij de herkenbaarheid en samenhang van het valleilandschap mee bepalen. Het verwijderen van een dergelijke boom leidt tot een verarming van het historisch gegroeide landschap.
- de natuurtoets:
  - In toepassing van artikel 16 van het decreet Natuurbehoud rust op zowel de aanvrager als de vergunningverlenende overheid een zorgplicht om vermijdbare schade aan natuurwaarden te voorkomen, te beperken of te herstellen. Deze zorgplicht ondersteunt het standstill-beginsel, dat stelt dat de totale natuurwaarde niet mag achteruitgaan. Er blijkt dat bij eerdere vergunningen voorwaarden werden opgelegd inzake de heraanplant van gecompenseerde bomen, maar dat hiervan nooit afdoende bewijsmateriaal werd aangeleverd aan de gemeente. Het is bijgevolg niet aantoonbaar dat deze voorwaarden effectief en correct werden nageleefd. Het verlenen van

een omgevingsvergunning voor de regularisatie van de voorliggende aanvraag, zonder duidelijkheid over de uitvoering van eerdere herstelverplichtingen, zou dan ook getuigen van onbehoorlijk bestuur.

Het advies werd opgemaakt op 7 mei 2026 door Johnny.

Het advies werd goedgekeurd door de gemeentelijke omgevingsambtenaar met deskundigheid ruimtelijke ordening, mevrouw Annelien Biesemans.

---